

Skatteministeriet
j.nr. 2021-9643
lovgivningoekonomi@skm.dk
klh1@skm.dk og klh@skm.dk



1. marts 2022

Høringsvar til udkast til Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og ligningsloven (Samfundsbidrag fra den finansielle sektor og fradragsloft over lønninger)

Brancheforeningen for Aktive Ejere i Danmark (tidligere DVCA) indgiver hermed høringskommentarer til høringsudkastet til udkast til Forslag til Lov om ændring af selskabsskatteloven, skatteforvaltningsloven, skattekontrolloven og ligningsloven (Samfundsbidrag fra den finansielle sektor og fradragsloft over lønninger).

Jeg tillader mig indledningsvis i forhold til denne konkrete sag at forelægge en række fakta og oplysninger, som i det mindste danner et fuldstændigt og korrekt fagligt grundlag, og som anstændigvis bør bringes i orden.

Baggrunden er den meget usædvanlige, at jeg var politisk hovedansvarlig for udvikling og implementering af Socialdemokratiets økonomiske politik, herunder alle definitioner og afgrænsninger, og det omfatter således også "samfundsbidrag fra den finansielle sektor".

I fremlæggelse forud for Folketingsvalget i 2019, i diverse materialer udsendt fra Socialdemokratiet og i talrige offentlige debatter, har skiftende repræsentanter fra Socialdemokratiet før og efter valget kommunikeret entydigt, at regningen for den ny ret til tidlig tilbagetrækning var møntet den finansielle sektor.

Den ny regering har via departement og politiske tilkendegivelser, både uopfordret og på baggrund af henvendelser, entydigt meddelt os, at FAIF'erne i Aktive Ejere, ikke vil blive omfattet af skattegrundlaget for det nye samfundsbidrag. Og det giver jo god mening, idet kapitalfonde, venturefonde og business angels ikke er en del af den finansielle sektor, og ikke mindst fordi det aldrig har været intentionen med forslaget fra afsender.

I Socialdemokratiet i opposition var vi særdeles opmærksomme på at have alle nye skattebidrag afklaret og offentliggjort inden et folketingsvalg og ikke mindst overholde disse løfter, således at troværdigheden herom er intakt ved et kommende valg.

Det forekommer derfor bizart at blive omfattet af og taget til indtægt af en af Skat udarbejdet definition, hvorved private equity etc. pludselig skal merbeskattes. For nej, det har aldrig været intentionen. Og indtil for nylig levede alle de oprindelig involverede i lykkelig uvidenhed om Skats nye definitions- og afgrænsningsregime, og jeg er ganske sikker på, at var vi blevet tilbudt at tiltræde dette, havde svaret været et rungende NEJ TAK. Socialdemokratiet har nemlig en historisk stærk tradition for at stå op imod alle former for kommunistiske overgreb.



Vi har undersøgt, om der er nogle af de politiske partier, der står bag aftalen, som har rejst eller søgt udvidet skattegrundlaget, og det har vi fået entydigt afkræftet.

I Aktive Ejere har vi for nylig fremlagt et skattekodeks, hvor vi fremhæver, at vi er stolte over at vores branche bidrager med betydelige skatter og afgifter til samfundet, og vi har tilmed lagt hovedet på blokken, lader os gerne faktatjekke i bund herpå. Vi tager gerne en rask politisk debat og respekterer selvfølgelig, hvad Folketing og regering beslutter. Og vi møder frem med åbent visir og forventer tilsvarende fairness.

Og denne sag kan magten - et flertal i Folketinget - stemme igennem, men hvis man også vil have rettens nære slægtning, retfærd med sig, så vil en korrektion af lovforslaget være nødvendig.

I øvrigt bemærker Aktive Ejere, at vi kan forstå, at skatteministeriet er begyndt at anvende en argumentation om, at forbuddet mod statsstøtte skulle være til hinder for, at den politisk ønskede finansiering af den ny ret til tidlig tilbagetrækning blev fastholdt. Den vurdering er Aktive Ejere ikke enig i.

Forhøjelsen af selskabsskatten kan uden statsstøtteretlige problemer udelukkende omfatte f.eks. penge- og realkreditinstitutter. Noget sådant har flere EU-medlemsstater tilsvarende gjort efter finanskrisen, herunder bl.a. Frankrig, Tyskland og Storbritannien, som supplerer balanceskatten med en særlig selskabsskat på 8 procentpoint for penge- og kreditinstitutter.

Derudover kan der ifølge skattelovgivningen anvendes (og bliver faktisk anvendt) andre former for afgrænsninger af "finansielle selskaber" end den i lovforslaget foreslåede. Det illustreres af selskabsskattelovens § 32, stk. 2, som afgrænser finansielle selskaber ved henvisning til direktiv 2016/1164/EU af 12. juli 2016.

Der anføres ikke hverken et erklæret eller faktisk formål med forhøjelsen af selskabsskatten, som klart betinger, at forvaltere af alternative investeringsforeninger af statsstøttehensyn skal omfattes af forhøjelsen.

Ligeledes synes forvaltere af alternative investeringsforeninger ikke at være i samme retlige og faktiske (konkurrencemæssige) situation, som eksempelvis banker, der medfører at forvaltere af alternative investeringsforeninger af statsstøtte hensyn skal omfattes af forhøjelsen.

Aktive Ejere anser det for dybt problematisk, at der, jf. finansministerens svar til Folketinget: <https://www.ft.dk/samling/20191/almdele/FIU/spm/383/index.htm>, ikke tydeligt i lovudkastet vises større indsigt i den faktiske selskabsstruktur for FAIF'ere, samt disses mulighed for at løfte en finansiering af den forhøjede selskabsskat over på ejere eller priser. Ministeren har i sin redegørelse blandt andet identificeret, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter til at foretage et konkret skøn for, i hvilket omfang det foreslåede tillæg til selskabsskatten for den finansielle sektor overvælttes i priserne. Ministeren svarer således:

"Den del af den særlige selskabsskat, der falder på normalafkastet af den investerede kapital i sektoren, må forventes enten at blive overvæltet i højere priser på kunderne i sektoren eller nedvæltet i det generelle lønniveau. I det omfang, der er overnormal profit i den finansielle sektor, vil ejerne kunne bære en del af byrden





AKTIVE EJERE
ACTIVE OWNERS DENMARK

ved en særlig selskabsskat. Ejerne må forventes at bære den fulde byrde af den del af den særlige selskabsskat, der falder på det overnormale afkast (ren profit). Virksomheder, der er i konkurrence med virksomheder i andre lande, vil som udgangspunkt ikke kunne hæve prisen, uden at hele salget bortfalder (virksomhederne er pristagere). I stedet vil produktionsfaktorerne bære skattebyrden. Hvilken produktionsfaktor, der bærer størstedelen af byrden, afhænger af dels af, hvilken faktor der er mest prisfølsom, og dels af virksomhedernes mulighed for at substituere mellem inputfaktorer i produktionen. Generelt vil den mindst prisfølsomme faktor – dvs. hvor udbuddet af faktoren ændres mindst for en given ændring i de relative priser – bære størstedelen af byrden. Det er Finansministeriets vurdering, at der ikke er tilstrækkelige holdepunkter for at foretage et konkret skøn for, i hvilket omfang det foreslåede tillæg til selskabsskatten for den finansielle sektor overvæltes i priserne."

Aktive Ejere anser det derudover for problematisk, at en forhøjelse af den skattepligtige indkomst for forvaltere af alternative investeringsforeninger, rammer branchen samtidig med, at regeringen i reformudspillet "Danmark kan mere 1" har varslet et forslag om at hæve den høje aktieskat fra 42% til 45%. Aktive Ejere mener, at man ved at beskatte adgangen til kapital ekstra hårdt, risikere at driver virksomhederne ud af landet, og at incitamentet til at foretage investeringer – eller geninvesteringer – i vækstvirksomheder svækkes, hvorfor danske virksomheder går glip af muligheder, de ellers ville have.

I den forbindelse er det også værd at notere, at udenlandske FAIF'ere, der opererer på det danske marked kan undgå den forhøjede selskabsskat ved at udøve den registreringspligtige aktivitet uden for Danmark, og alene udføre den ikke-registreringspligtige aktivitet i Danmark. Herved udsættes konkurrerende virksomhed i Danmark for en skattemæssige uens behandling til fordel for de udenlandske FAIF'ere og til skade for danske FAIF'ere.

Aktive Ejere bemærker endelig, at alternative investeringsforeninger ikke selv udøver finansiell virksomhed i traditionel forstand. Således driver FAIF'ere i høj grad virksomhed ved at udvikle, opføre og drive aktiver på tilsvarende vis som industrivirksomheder. Det udgør således en urimelig forskelsbehandling, at sådanne FAIF'ere skal betale en højere selskabsskat end konkurrerende industriselskaber, alene med henvisning til at FAIF'ere f.eks. er underlagt Finanstilsynets tilsyn.

FAIF'ere kan drive virksomhed både i form af selskabsbeskattede enheder, og enheder der ikke er selskabsbeskattede, som f.eks. et P/S. Et P/S er ikke selskabsskattepligtigt, men det er derimod ejerne, der betaler skatten. Herved er det vanskeligt i praksis at øge beskatningen af FAIF'ere, da en øget beskatning dermed udelukkende vil ramme visse selskabsformer, og alternative investeringsforeninger, alt efter selskabsform, ikke vil være i samme konkurrencemæssige situation.

Kommentar til fradragsloft over lønninger

Aktive Ejere mener, at forslaget om at indføre et fradragsloft over lønninger dels indeholder en lovgivning med tilbagevirkende kraft og en urimelighed i, at reglen ikke indeholder en periodiseringsbestemmelse.

Virksomheder, der allerede har tildelt eksempelvis optionsordninger, i henhold til de nugældende regler, hvor der er fradrag for favørelementet på udnyttelsestidspunktet, bliver begrænset i deres fradragsret, hvis





AKTIVE EJERE
ACTIVE OWNERS DENMARK

værdien for den enkelte medarbejder overstiger bundgrænsen. Herved bliver ordningen op til 28% (22/78) dyrere end antaget på det tidspunkt, hvor virksomheden forpligtede sig over for medarbejderne. Aktive Ejere foreslår, at der indføres en overgangsregel således, at fradragsloftet alene omfatter aktielønsordninger og andre langsigtede incitamentsordninger, der aftales efter lovens vedtagelse.

Det synes endvidere urimeligt at begrænse fradragsretten for langsigtede incitamentsordninger blot fordi ordningen i beskatningsordningen overstiger fradragsloftet. Langsigtede incitamentsordninger er netop kendetegnet ved at være aflønning for flere års arbejdsindsats, hvorfor det kun er rimeligt at periodisere ordningen, således at der ved vurderingen af fradragsloftet foretages en periodisering af det samlede skattepligtige beløb over optjeningsårene.

Med venlig hilsen

Henrik Sass Larsen

Adm. direktør, Aktive Ejere
Tidl. Erhvervs- og vækstminister

I Socialdemokratiets ledelse fra 2005 til 2019 i skiftende positioner som finansordfører, politisk ordfører og gruppeformand

